

Territorios en construcción

Actores, tramas y gobiernos: entre la cooperación y el conflicto

Mabel Manzanal
Mariana Arzeno
Beatriz Nussbaumer
(Compiladoras)

**Arqueros, Arzeno, Cowan Ros,
García, Manzanal, Nardi,
Nussbaumer, Pereira y Villarreal.**

Prólogo de Rodolfo Bertoncetto

AGENCIA
NACIONAL DE PROMOCION
CIENTIFICA Y TECNOLOGICA



EDICIONES
ciccus

Este libro presenta resultados de investigación de los proyectos
PICT 08811, FONCYT; UBACyT F009; y PIP 5459, CONICET.



Territorios en construcción : actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto / Mabel Manzanal ... [et al.] ; compilado por Mabel Manzanal ; Mariana Arzeno ; Beatriz Nussbaumer - 1a ed. - Buenos Aires : Fundación Centro Integral Comunicación, Cultura y Sociedad - CICCUS, 2007. 288 p. ; 23x16 cm.

ISBN 978-987-9355-49-7

1. Desarrollo Local. I. Manzanal, Mabel, comp. II. Arzeno, Mariana, comp. III. Nuss Baumer, Beatriz, comp. CDD 338.9

Fecha de catalogación: 08/11/2007

Colección "Trabajo, integración y sociedad" Dirigida por Guillermo Neiman"

Fotos de tapa: Beatriz Nussbaumer
Composición y Armado: ♣ Valeria Gorza
Tapa: María Laura Palumbo

Primera Edición: Noviembre 2007

© Ediciones CICCUS - 2007

✉ Bartolomé Mitre 4257 PB 3
(C1201ABC) Buenos Aires - Argentina

☎ (54 11) 49 81 63 18

✉ ciccus@ciccus.org.ar

Hecho el depósito que marca ley 11.723

Prohibida la reproducción total o parcial del contenido de este libro en cualquier tipo de soporte o formato sin la autorización de los compiladores

Impreso en Argentina

Printed in Argentina

INDICE

Prólogo	7
<i>Rodolfo Bertonecello</i>	
Territorio, poder e instituciones. Una perspectiva crítica sobre la producción del territorio	15
<i>Mabel Manzanal</i>	
Participación y control político. ¿Un resultado de la descentralización?	51
<i>Federico Villarreal</i>	
Relaciones intergubernamentales y federalismo fiscal. El municipio San Pedro, Misiones	75
<i>Ariel García</i>	
Estrategias de fortalecimiento institucional y políticas de desarrollo rural. El caso de Entre Ríos	105
<i>Beatriz Nussbaumer</i>	
Territorio y tramas locales en San Carlos, Salta	135
<i>María Ximena Arqueros</i>	
Desarrollo rural y tramas institucionales. La construcción de un modelo alternativo en San Pedro, Misiones	167
<i>María Andrea Nardi</i>	
Procesos organizativos en la Quebrada de Humahuaca, Jujuy. Las organizaciones de base	197
<i>Mariana Arzeno</i>	
De la producción del capital social a la proyección de luchas simbólicas en el territorio. Estudio de caso de la Puna y Quebrada de Humahuaca	225
<i>Carlos Cowan Ros</i>	

Instituciones, participación y capacitación en el fortalecimiento de la feria franca de Oberá, Misiones	255
<i>Sandra G. Pereira</i>	
Glosario de siglas.....	277
Los autores	281

Desarrollo rural y tramas institucionales. La construcción de un modelo alternativo en San Pedro, Misiones.⁽¹⁾

María Andrea Nardi

Introducción

En este capítulo se presenta un estudio centrado en la trama de actores y vinculaciones que se viene configurando en el municipio de San Pedro (al nordeste de la provincia de Misiones) para la construcción e implementación de un modelo diferente o 'alternativo' de desarrollo rural.

Dicha trama institucional, conformada por diversos actores (organizaciones de productores familiares, organismos públicos de diferentes niveles, organizaciones no gubernamentales, organizaciones de bienestar social, agrupaciones de base, etc.) se encuentra en proceso de formulación conjunta de una política de desarrollo para San Pedro centrada en la inclusión de las familias pobres rurales. Esta propuesta, que forma parte de un planteamiento general para la provincia, tiene como finalidad: a) la inclusión socioeconómica y política del amplio sector de productores familiares, y b) la producción agro-

(1) El presente estudio es parte de la tesis de maestría en Economía Agraria de la autora sobre "Instituciones y Desarrollo Rural en el Nordeste de la Provincia de Misiones (Arg.). Una Perspectiva Territorial". El trabajo de investigación se centra en información primaria (recolectada a través de entrevistas a informantes calificados realizadas en trabajos de campo en Misiones entre 2004 y 2006) e información secundaria.

María Andrea Nardi

ecológica y sustentable, respetuosa del medio ambiente y de las pautas culturales de los pequeños productores. Uno de sus ejes centrales es la promoción de la organización y participación activa en asuntos públicos de la población rural y la conformación de los productores familiares en actores sociales con presencia política.

En términos generales se puede afirmar que esta visión surge como consecuencia de un proceso constante de deterioro de las condiciones de vida de la amplia mayoría de los habitantes rurales. En tal sentido, se contrapone a la visión neoliberal que sustenta los actuales modelos económicos promovidos por el Estado, que han resultado ser excluyentes y polarizados. De acuerdo a Schiavoni *et al* (2006) la creación y consolidación de este nuevo modelo puede vincularse con la construcción de un paradigma alternativo de desarrollo rural que se contrapone a aquel modelo productivista y basado en la penetración del capital en el sector agropecuario. Según las autoras

...el nuevo paradigma surge en contraposición al modelo productivista y a las tendencias homogeneizantes y deterministas del capitalismo en el agro. Se rechaza la especialización y la segregación sectorial de la agricultura, favoreciendo el eslabonamiento de múltiples actividades en un mismo espacio rural. Se promueven las acciones descentralizadas con el fin de reasentar la producción en el capital ecológico, social y cultural (ibid: 251).

Las autoras señalan que en Misiones existen varias experiencias ejemplificadoras, las cuales “surgen en contraposición al estilo convencional de desarrollo agrícola y en respuesta al impacto negativo de las transformaciones económicas recientes sobre la agricultura familiar de la provincia” (ibid: 264).

Este nuevo modelo tiene como meta revitalizar la agricultura familiar y recuperar la autarquía de las explotaciones familiares con la finalidad de mejorar la calidad de vida de los productores. Schiavoni *et al* (ibid) mencionan que “la valorización de la producción de subsistencia, mediante la aplicación del modelo agro-ecológico y el establecimiento de cadenas cortas de comercialización de alimentos, representa la clave de las nuevas versiones”.

En este contexto, la finalidad del presente capítulo es reflexionar acerca de la trama de actores y vinculaciones en San Pedro, su alcance y sus logros, conflictos y perspectivas a largo plazo, en el proceso de construcción conjunta de un desarrollo rural incluyente de los productores familiares. El trabajo se sustenta en reflexiones teóricas y en información primaria recolectada a través de entrevistas a actores locales realizadas en sucesivos trabajos de campo en el municipio y en otras áreas de la provincia.

El municipio de San Pedro en el nordeste de Misiones

En un trabajo previo (Manzanal *et al*, 2006) presentamos una caracterización general sobre la situación agropecuaria de San Pedro y de los productores familiares. Este municipio presenta el mayor nivel de pobreza en Misiones⁽²⁾, en su gran mayoría rural, y con una significativa presencia de pequeños productores familiares⁽³⁾. El municipio se caracteriza por un proceso de ocupación productiva relativamente reciente⁽⁴⁾, directamente vinculado con la producción tabacalera⁽⁵⁾, así como por una muy desigual distribución de la tierra⁽⁶⁾.

La organización del territorio de San Pedro se enmarca dentro de un contexto particular comprendido por la ausencia de planificación pública y la ocupación paulatina de productores familiares sin recursos⁽⁷⁾. Esto ha determinado una configuración territorial distinta a la del resto de la provincia, en donde existe una alta presencia de colonias así como una dinámica socio-productiva, económica y política muy diferente. Según Schiavoni (2001: 7-8)

...los sistemas agrarios de la colonización espontánea, si bien mantienen algún grado de diversificación (tabaco, ganadería, forestación, yerba mate), responden al nuevo modelo de agricultura familiar que cristaliza en la provin-

(2) Según datos del censo nacional de población de 2001, el 40% de su población era pobre lo que representaba el 35% de sus hogares, el 76% de la población no tenía obra social y/o plan de salud privado o mutual y el 60% de sus habitantes de 15 años o más no tenían instrucción o tenían el primario incompleto (INDEC, 2001). En 2001, el 58% de los habitantes se localizaba en áreas rurales dispersas (ibid).

(3) En 2002 de acuerdo a datos del censo nacional agropecuario existían un total de 1.810 explotaciones agropecuarias (EAP) de las cuales el 62% tenían una superficie menor a 50 Ha. El peso de las EAP con un tamaño de extensión entre 10,1 y 50 Ha. era significativo ya que representaba un 55% sobre el total de explotaciones. La precariedad de la tenencia de las EAP se refleja en que el 21% del total no tenía límites definidos (43% del total provincial) (INDEC, 2002).

(4) La cantidad total de EAP en 2002 denotaba un crecimiento desde 1988 de casi un 3%, mientras que el promedio de la provincia fue de -2% (INDEC, 2002).

(5) En el período intercensal 1988-2002, los cultivos que más crecieron en San Pedro en cuanto a la superficie implantada son los industriales (180%) siendo el tabaco el primero de ellos con un aumento de 427%.

(6) El 1% del total de EAP de San Pedro, concentra el 73% de la superficie de EAP del municipio, mientras que el 62% de las EAP poseen sólo el 10% de dicha superficie.

(7) De acuerdo a Schiavoni (2001: 7) "... el poblamiento no planificado del nordeste provincial se desarrolló entre 1970 y 1990, impulsado por pequeños productores sin capital, que aprovecharon las facilidades de acceso a la tierra fiscal, integrándose a las dinámicas del complejo agroindustrial tabacalero de mediados de 1980 (boom del Burley)".

María Andrea Nardi

cia en las últimas décadas y que se funda en la estabilización de la pequeña explotación a través de la especialización tabacalera, en contraposición al patrón clásico de capitalización mediante la implantación de perennes (yerba mate, té, tung).

De esta forma, las empresas y las organizaciones tabacaleras presentan una función importante en la dinámica socio-económica y política del nordeste provincial. En esta zona de Misiones, caracterizada por una alta presencia de pequeños productores familiares, han focalizado también su accionar organizaciones no gubernamentales (ONG) y programas de desarrollo rural (PDR) del gobierno nacional⁽⁸⁾. De acuerdo a las autoras:

Por un lado, la integración al complejo agroindustrial tabacalero hace que los procesos de diferenciación social dependan crecientemente del vínculo con las empresas. En este sentido, la participación en las organizaciones tabacaleras es parte del dispositivo general de control del sector. Por otro lado, el nordeste provincial en tanto locus privilegiado de reproducción de la pequeña producción, constituye un terreno característico de las acciones de las ONGs y de las unidades de ejecución de políticas agrarias participativas (Pro-Huerta, Programa Social Agropecuario) (ibid: 8).

Más recientemente, el gobierno provincial ha tenido una presencia más activa en la ocupación del territorio de San Pedro al regular el uso del suelo creando allí una reserva de biosfera. Aproximadamente un 67% de la superficie total del municipio se ha destinado a la protección de la biodiversidad y el medio ambiente. Estas áreas están enmarcadas en una legislación especial que permite la puesta en producción del suelo sólo teniendo en cuenta estrategias de desarrollo sustentable⁽⁹⁾.

⁽⁸⁾ Los PDR son programas públicos nacionales, provinciales o locales con una estructura de intervención propia y con un accionar focalizado en el sector pequeño o mediano productor.

⁽⁹⁾ Las reservas de biosfera son áreas geográficas representativas de un determinado ecosistema que la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) selecciona en diferentes países del mundo con el objetivo de conciliar la conservación y el uso de los recursos naturales. En total existen unas 228.539 Ha. protegidas a través de la creación de parques provinciales, reservas naturales y de biosfera.

El problema actual: la exclusión e inclusión subordinada de los productores familiares

Como hemos podido observar en nuestro estudio, e intentaremos demostrar a lo largo del presente trabajo, los determinantes de la condición de pobreza en la cual se encuentra una amplia parte de la población de San Pedro no están simplemente relacionados con la escasez de recursos económicos y productivos de las familias (ingresos monetarios, acceso a la tierra, semillas). A ello hay que agregar la carencia significativa de inversión pública (en educación, vivienda, agua, vialidad, e inclusive seguridad y justicia) y la ausencia sistemática de una política económica y social que permita la generación de empleo y consumo local, el aumento de volumen de producción, el mejoramiento de la calidad de los cultivos, la creación de nuevos canales de comercialización, el acceso a nuevos mercados, y, en definitiva, una mejora en las condiciones de vida y habitacionales de la población.

A pesar de la carencia de políticas públicas en materia de educación, salud, vivienda y transporte, se puede afirmar que en San Pedro la organización de las acciones tendientes a la construcción y a la implementación de un desarrollo rural alternativo se estructura a partir del apoyo a los productores familiares en cuestiones económico-productivas y, en segundo lugar, en cuestiones político-reindicativas. Ejemplo de ello es la búsqueda de una mejor productividad de los cultivos de autoconsumo, de nuevos canales de comercialización y de acceso al crédito, y la promoción de la organización y participación activa en asuntos públicos de las familias rurales, a partir de capacitación y asistencia técnica.

Esto se sustenta, en gran parte, en la importante diversidad de problemas que tienen las familias para la producción y comercialización de sus producciones, y en su alimentación. Algunas de las situaciones socio-productivas que caracterizan la precariedad y fragilidad en la que viven los productores familiares son: a) debilidad e inestabilidad de su autonomía alimentaria; b) tenencia precaria de la tierra; c) prácticas de manejo de cultivos que degradan el suelo; d) ausencia de un sistema técnico de extensión que permita mejorar la productividad de los cultivos y encontrar modalidades alternativas de comercialización; e) escasez de canales de acceso al crédito; f) inserción subordinada de los plantadores de tabaco en la cadena tabacalera; y g) bajos precios relativos de la hoja de yerba obtenidos por los productores locales.

En lo que sigue nos referimos a estas problemáticas, sobre las que distintos actores se posicionan y vinculan, realizando acciones de apoyo, conten-

María Andrea Nardi

ción, defensa y/o inclusión de las familias de productores; construyéndose de este modo una particular trama institucional de desarrollo rural.

Debilidad e inestabilidad de la autonomía alimentaria. La alta presencia de cultivos industriales, en especial del tabaco, en el esquema productivo del pequeño productor ha hecho que la producción para autoconsumo (granja, huerta) se haya debilitado e incluso en muchos casos abandonado. Además, esto favorece una alta dependencia de insumos externos para la producción (necesarios en algunos casos para cumplir con los estándares de calidad) y para la reproducción de la familia (compra de productos alimenticios). Todo ello contribuye al deterioro de la alimentación y de los ingresos monetarios, disminuyendo a la vez el control de los pequeños productores sobre la organización de su producción⁽¹⁰⁾.

Tenencia precaria de la tierra. Una gran cantidad de productores familiares se encuentran ocupando tierras fiscales con permisos de ocupación vencidos y un número menor, pero significativo, lo hace sobre tierras privadas. Desde el 2002, la situación de aquellos productores asentados sobre lotes privados, principalmente de la zona de las rutas provinciales 17 y 20, se agravó debido a la revalorización de los productos agropecuarios argentinos en el mercado global e interno y la percepción de los grandes latifundistas sobre la posibilidad de implantar árboles y/o extraer el monte nativo⁽¹¹⁾. El problema de la ocupación de tierras se expresa en una variedad de situaciones, lo que complejiza cualquier formulación de estrategias de regularización.

Prácticas de manejo de cultivos que degradan el suelo. El manejo no sustentable de cultivos incentiva a los pequeños productores a la búsqueda de mejores condiciones para realizar sus producciones, tanto de aquellas destinadas al mercado como de las de autoconsumo. Debido a la inestabilidad del suelo y dadas las condiciones ecológicas allí presentes, los productores obtie-

(10) Sobre la importancia otorgada al cultivo del tabaco por parte de las familias de pequeños productores, un referente local entrevistado señala que: "...es un tema especial el del tabaco, porque además de ser un cultivo económico, un cultivo de rentas, se ha como culturizado mucho como un monocultivo (...) La gente se mete mucho en esa actividad, y abandona mucho otras cosas..." (Presidente de APHyDAL, San Pedro, noviembre de 2004).

(11) En relación a esta afirmación, un actor local entrevistado sostiene que: "... hoy por hoy con el precio que están teniendo las tierras...le vieron negocio... le están vendiendo a las tierras para países extranjeros como Chile. Empresas chilenas vienen y compran grandes parcelas para reforestar... encima todo subsidiado por el Estado... Entonces ahí empezó un poco más el conflicto entre los propietarios y todo este sector (Técnico de campo de INDES, Pozo Azul, San Pedro, noviembre de 2004).

nen una muy baja productividad en sus cosechas. Todo esto hace que exista un constante y paulatino avance de la frontera agropecuaria hacia la reserva de biosfera y otras áreas de preservación de la biodiversidad.

Ausencia de un sistema técnico de extensión que permita mejorar la productividad de los cultivos y encontrar modalidades alternativas de comercialización. Esta ausencia no se limita al caso particular de San Pedro, o a la provincia de Misiones, sino que incluye a todo el sector pequeño productor a nivel nacional. El sistema de extensión hacia el sector yerbatero se realiza principalmente a través del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) pero éste focaliza su actividad en los grandes productores de yerba⁽¹²⁾. En la producción del tabaco, son las empresas tabacaleras las que realizan transferencia tecnológica. Las únicas organizaciones que realizan actividades de extensión hacia el sector en San Pedro con una perspectiva integral del predio son las ONG, las escuelas técnicas y, en menor medida, el gobierno municipal. Las actividades que realizan refieren a temas productivos y organizativos, apuntando a la diversificación de la producción. Pero no logran tener un accionar continuo ni cubrir la totalidad de los productores.

Escasez de canales para el acceso al crédito. Actualmente, los productores observan que tienen un contexto macroeconómico más favorable para colocar su producción (yerba, granos) ya sea para el mercado provincial como nacional. Pero consideran que están limitados para hacerlo por falta de un sistema crediticio diseñado para el sector pequeño productor. En San Pedro, los créditos a los que accede una parte de los productores no son bancarios y se canalizan a través de PDR de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación (SAGPyA). Si bien durante 2004 el gobierno provincial apoyó la creación de cooperativas, el financiamiento recibido fue subsidiado y dirigido solamente a ese fin.

Inserción subordinada de los plantadores de tabaco en la cadena tabacalera. Los problemas del cultivo de tabaco, en San Pedro y en Misiones en general, están relacionados con el alto costo de los insumos, la cantidad de mano de obra requerida, la dependencia tecnológica y el mercado cautivo en

(12) Los productores yerbateros de San Pedro tienen bajos rendimientos en su producción de hoja verde. Según SAGPyA-MAA (1998: 20) esto se debería a un mal manejo de plantas, suelos y de control sanitario debido básicamente a la falta de información y recursos por parte de los productores, es decir debido a la falta de un sistema de extensión hacia el sector.

María Andrea Nardi

el que se encuentran los productores. Los 1.450 plantadores de tabaco del municipio (campaña 2004) al igual que los del resto de la provincia, se encuentran insertos en un sistema de transferencia tecnológica determinado por las tres compañías tabacaleras⁽¹³⁾ que tienen accionar allí. En este sistema, los pequeños productores reciben instrucciones técnicas y los insumos para la producción (semillas y agroquímicos). Si bien el precio del tabaco se determina cada año en una mesa de negociación entre plantadores, compañías tabacaleras y el sector público, las tabacaleras obtienen beneficios extraordinarios a través de este sistema de transferencia y el control sobre la definición de los estándares de calidad de la hoja de tabaco, razón por la que los plantadores se hayan en una posición subordinada en la cadena productiva. La producción primaria de tabaco en Misiones es altamente demandante de mano de obra. Esto compromete a todos los miembros de la familia demostrando a su vez la fragilidad laboral en la cual se encuentran los productores.

Bajos precios relativos de la hoja de yerba obtenidos por los productores locales. El municipio de San Pedro es uno de los más importantes en cuanto a la cantidad de productores yerbateros allí presentes⁽¹⁴⁾, ocupando el cuarto lugar a nivel provincial. A pesar de la regulación del mercado de producción de yerba por parte del Instituto Nacional de Yerba Mate (INYM) los productores de San Pedro siguen recibiendo precios más bajos que los fijados⁽¹⁵⁾. Esto es explicado no sólo por la falta de control por parte del organismo regulador sino también por una ausencia de cooperativas de producción y acopio de yerba⁽¹⁶⁾. La comercialización de la hoja verde así como la yerba canchada producida en San Pedro se vende a molinos extra locales ubicados en su mayoría en la zona centro sur de la provincia. Los secadores locales no tienen la suficiente capacidad para procesar el total de toneladas producidas en el municipio.

(13) Cooperativa Tabacalera de Misiones Ltda. (CTM), CIMA S.A. y Tabacos Norte, ubicadas en la zona sur de la provincia.

(14) Según el relevamiento yerbatero realizado por el gobierno de Misiones, en 2001 existían 1.217 productores de yerba en este municipio.

(15) En la zafra 2000-2001, el precio promedio pagado por hoja verde puesta en secadero en San Pedro era menor a aquellos observados en el resto de la provincia (Gov. de Misiones, 2002).

(16) En referencia a ello, dirigentes agrarios del sector yerbatero señalan que: "...el más pobre es el pequeño productor (...) que no está organizado en cooperativas y le vende al [mejor] postor. Viene una persona, necesita plata (...) le vende el producto y es el efecto negativo en la cadena comercial de la yerba mate. Es el productor chico 'anárquico' (...) que no está organizado" (dirigente de FEDECOP y ARYA, 2004; citado en Ramírez, 2006: 60); y que "...por la ruta 14 no se están cumpliendo con los pre-

A partir de esta situación de exclusión y de inclusión subordinada de los pequeños productores se viene configurando en San Pedro una red de contención y de promoción de las familias rurales. Los actores que conforman dicha red o trama institucional ejecutan acciones que buscan revertir esta situación, o al menos atenuar sus consecuencias buscando nuevas alternativas productivas y organizativas. A continuación, hacemos una breve caracterización de su accionar, de su visión en torno al desarrollo rural y de sus vinculaciones y articulaciones mutuas.

Los actores locales y la trama institucional para un modelo de desarrollo rural alternativo

En este apartado realizamos una caracterización general de los actores locales que vienen implementando estrategias de intervención con pequeños y medianos productores familiares. En especial, intentamos distinguir según su compromiso con la construcción de un modelo alternativo de desarrollo rural para San Pedro. Estos actores se caracterizan por presentar diversos objetivos y finalidades institucionales, pero todos, de alguna u otra forma, buscan la inclusión socio-económica y política de las familias de pequeños productores y la consolidación de una agricultura sustentable.

Organizaciones de productores familiares

Las organizaciones de productores más importantes (en relación a su visualización en el campo del desarrollo rural en Misiones) son las gremiales o de representación de intereses⁽¹⁷⁾. Pero además, a partir de 2004 se comenzaron a crear en San Pedro algunas organizaciones económicas de pequeños productores⁽¹⁸⁾, poniéndose en funcionamiento dos nuevas cooperativas de acopio de hoja verde de yerba y producción de hoja canchada con el apoyo del gobierno provincial y local. Existe asimismo una significativa pre-

cios y yo creo que eso se debe a la falta de cooperativas bien organizadas que hagan cumplir con estos precios" (dirigente de APAM, 2004; citado en Ramírez, 2006: 60).

(17) Se trata de organizaciones que tienen como finalidad la representación pública y política de los intereses de un sector productivo o social.

(18) Son aquellas organizaciones que tienen objetivos económico - productivos.

María Andrea Nardi

sencia de grupos de base de productores que realizan algún tipo de actividad conjunta, pero que aún no han avanzado en la definición de una estructura y organización de funcionamiento grupal. Se trata de familias que se han ido organizando a partir del accionar de distintas ONG y PDR en varios parajes y colonias.

Puede distinguirse dos modelos de organizaciones. Por un lado están las tradicionales de productores, como las organizaciones gremiales tabacaleras o las cooperativas de acopio de yerba, que representan los intereses convencionales del sector (mejora en el posicionamiento de los productores familiares frente a la demanda concentrada de productos para la agroindustria, o la tenencia concentrada de la tierra). En general, actúan con una visión productivista y por ello son ejemplo del modelo de desarrollo rural 'tradicional'. Por otro lado se observan organizaciones resultantes del trabajo de ONG, de organizaciones de bienestar social o de PDR. Éstas representan otro tipo de intereses, centrados en la familia rural, en el manejo sustentable e integrado de las chacras, en el aumento y mejoramiento de la producción de autoconsumo y de la alimentación y la salud, en la importancia del rol de la mujer en la familia y en la comunidad, y en la búsqueda de nuevos canales de comercialización en los que los productores tengan mayor poder de decisión. Ellas son las promotoras de un modelo de desarrollo rural 'alternativo' (si bien en algunos casos complementan sus reivindicaciones con las de las organizaciones tradicionales).

En la tabla a continuación presentamos sucintamente las organizaciones de productores familiares de San Pedro.

Organizaciones de apoyo al sector productor familiar

Estas organizaciones se encuentran vinculadas a los productores familiares ya sea porque tienen objetivos institucionales explícitos de intervención en el mismo o porque realizan actividades relacionadas con la promoción de las familias rurales. Se trata de: a) organismos públicos que ejecutan políticas agropecuarias, b) PDR, c) ONG de apoyo financiero, transferencia tecnológica y capacitación, y d) organizaciones de bienestar social.

En San Pedro se encuentran presentes diversos actores referentes de organismos públicos y PDR de los tres niveles de gobierno. El gobierno nacional, principalmente a través de PDR, es quien está destinando la mayor cantidad de recursos financieros para apoyar a los productores familiares. Esta intervención se realiza desde mediados de 1990 con la implementación de pro-

Tabla 1. Provincia de Misiones, municipio de San Pedro. Organizaciones de productores familiares

Organizaciones gremiales

Asociación de Plantadores de Tabaco de Misiones (APTM)	Creada en 1983. Otorga asistencia técnico-productiva a plantadores de tabaco. Participa en la mesa provincial de fijación del precio de este cultivo. En 2004, había 780 plantadores afiliados en San Pedro. Recibe recursos del FET para apoyar a sus asociados, tanto en temas de salud como productivos. El tipo de participación interna de los socios en su organización y funcionamiento hace que la representatividad de los directivos electos sea muy cuestionable.
Cámara del Tabaco de Misiones (CTM)	Creada en 1999 como otra opción gremial tabacalera. Otorga apoyo en temas productivos y de salud. Participa en la mesa provincial de fijación del precio de tabaco. En 2004 había 650 plantadores afiliados en San Pedro. Recibe fondos del FET. La modalidad de participación interna difiere a la de la APTM.
Grupo Unión y Progreso	Reúne a 150 mujeres de la zona de Colonia Paraíso que comenzaron a organizarse en 1989. Desde sus inicios recibe asistencia de INDES para el trabajo en huerta orgánica, salud, comercialización y gestión de recursos financieros. Poseen un fondo de crédito propio. Son convocadas como referentes del manejo integrado de chacras y la promoción de la organización de mujeres. Desde el año 2000 participa en la Unidad de Coordinación del PSA (*). Unas doce familias concurren a la feria franca tres días por semana para vender sus productos de huerta y granja.
Organización de Productores Familiares Agroecológicos Local (OPFAL)	Nuclea aproximadamente 180 familias de distintos parajes y colonias del municipio. Son grupos de base apoyados desde mediados de los '90 por APHyDAL. En 2001 se dieron un nombre y comenzaron a reunirse para trabajar en torno a la producción de autoconsumo, el rescate de las semillas locales, la agricultura orgánica, la agroindustria artesanal y mercadeo. Participaron en encuentros de la Mesa Nacional de Productores Familiares (junto con APHyDAL). Su organización está en proceso de estructuración.
Comisión Central de Tierra (CCT)	Reúne a productores y trabajadores rurales de varios asentamientos de grandes propiedades privadas de San Pedro y Bdo. Irigoyen, con problemas de regularización de la tenencia de la tierra. Viene organizándose desde 1995. En 2001 comienza una movilización más activa. Unos 20 delegados representan entre 700 y 800 familias. Cuentan con apoyo de APHyDAL, INDES y, en menor medida, de MAM.
Grupos de base de productores familiares	Se trata de grupos de familias promocionados por INDES, APHyDAL, PROHUERTA e INTA en diferentes parajes y colonias, en su mayoría con financiamiento del PSA-PROINDER.

Organizaciones económicas

Feria Franca de San Pedro	Es un espacio de comercialización del excedente de la producción de autoconsumo de unas catorce familias. Desde sus inicios en 1996 recibe apoyo del INDES y del PSA-PROINDER para la producción agroecológica y la gestión comercial. El INDES se vincula con diversas organizaciones para el control bromatológico de los productos comercializados, la inspección sanitaria del ganado y la obtención de semillas. La feria es valorada por los feriantes como un ámbito de encuentro y socialización con la población urbana.
Cooperativas yerbateras	La Cooperativa Yerbatera Agrícola y de Viviendas de San Pedro tiene 60 socios aproximadamente, y la Cooperativa de Producción y Consumo San Vicente de Paul alrededor de 35 socios. Ambas accedieron a financiamiento a través de la Secretaría de Reconversión Productiva del Ministerio del Agro de Misiones. La primera había dejado de funcionar años atrás, pero comenzó en 2004 acopiando hoja verde y produciendo hoja canchada, con el apoyo del gobierno local. La propuesta de la segunda cooperativa es producir hoja canchada en forma artesanal (tipo barbacua).

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas a referentes locales, San Pedro, Misiones. 2004-2006.

Notas: (*) La Unidad de Coordinación Provincial del PSA es un espacio de gestión pública, en donde participan otras organizaciones provinciales referentes del desarrollo rural.

María Andrea Nardi

gramas focalizados en el sector⁽¹⁹⁾. Todos los PDR otorgan asistencia técnica y capacitación, aunque no todos contemplan apoyo financiero (créditos bancarios, no bancarios o subsidiados) o entrega de insumos para la producción.

El gobierno de Misiones cuenta con una delegación del Ministerio del Agro y la Producción (MAyP) en San Pedro, la Casa del Colono, donde tiene asiento también el Instituto de Fomento Agropecuario e Industrial (IFAI). De todas maneras, los recursos públicos provinciales destinados para implementar políticas en el municipio son casi inexistentes.

El gobierno municipal ha comenzado a intervenir en el sector a través de una Dirección de Desarrollo Rural (DDR) a partir de la gestión de 2004. Los recursos públicos locales destinados son aún insuficientes para atender a toda la población meta.

En general, se puede afirmar que las propuestas de desarrollo rural que promocionan los organismos públicos nacionales y provinciales se basan en una visión modernizante y tradicional del desarrollo agrícola basada en la incorporación de paquetes tecnológicos, el aumento de la productividad y el uso eficiente de los recursos (por ejemplo en la promoción del cultivo transgénico de soja, la búsqueda de mejores variedades de tabaco, la introducción de maquinaria agrícola en el cultivo de té, etc). De todas maneras, algunos de los PDR y la DDR tienen una visión más cercana a la que promulga el modelo alternativo, al centrarse en la familia rural y el mejoramiento del autoconsumo y la organización de base.

Las ONG han sido los principales actores intervinientes en San Pedro para la atención continuada de los productores familiares. El Instituto de Desarrollo Humano y Promoción Social (INDES) ha comenzado su accionar aquí en 1985 y la Asociación para la Promoción Humana y el Desarrollo Agroecológico Local (APHYDAL) en 1993⁽²⁰⁾. Se trata de las principales organizaciones de extensión de nuevas tecnologías hacia este sector en lo referi-

(19) El Programa de Desarrollo Rural del Noreste Argentino, PRODERNEA, en 1991; el Programa Social Agropecuario, PSA, en 1993; el PROHUERTA en 1997; el Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores, PROINDER, y el Componente de Apoyo a Pequeños Productores para la Conservación Ambiental, CAPPKA, ambos en 2001. A principios de 2005 se aprobó un proyecto para comenzar a trabajar en forma conjunta entre varias de las organizaciones y organismos locales en el marco del Programa Federal de Apoyo al Desarrollo Rural Sustentable (PROFEDER).

(20) En realidad, APHYDAL comenzó su accionar en la zona como el Proyecto Rural de la Pastoral Social de la Diócesis de Iguazú con sede en San Pedro. En 2001 obtuvo personería jurídica como una Asociación sin Fines de Lucro.

do a la agricultura orgánica, la revalorización de especies autóctonas (semillas y animales), la gestión de las chacras desde una perspectiva integral y sustentable, y la organización de los productores para la gestión comercial. Para el desarrollo de estas actividades y la conformación de organizaciones de base han contado con importantes recursos provenientes de PDR. Ambas ONG poseen financiamiento externo de una organización católica alemana (MISEREOR).

INDES y APHyDAL han aceptado explícitamente intervenir en zonas diferentes del municipio y/o no trabajar con las mismas familias. A pedido de MISEREOR han firmado en 2001 un acuerdo de trabajo conjunto en el área de conflictos por la tierra, para apoyar a la CCT y encarar procesos organizativos en la zona.

La ideología de intervención que proponen estas ONG se contraponen a aquella que promueve el Estado basada en el aumento de productividad y eficiencia para lograr ganancias extraordinarias de algunos pocos productos industriales dependientes del uso de agrotóxicos y de otros insumos externos⁽²¹⁾. En este sentido, estas organizaciones son representativas del modelo de desarrollo rural alternativo que se busca construir e implementar en San Pedro y en Misiones. Las actividades que realizan con las familias rurales tienden a fortalecer la producción de autoconsumo y mejorar su alimentación (promocionando la huerta orgánica), a revalorizar el rol de la mujer (en la familia y en la comunidad), a posicionar al sector frente a los capitales más concentrados (organización para la producción y comercialización) y a promocionar los valores cristianos⁽²²⁾. Ambas organizaciones tienen un claro posicionamiento político en torno a la cuestión de la soberanía alimentaria y del acceso a la tierra. Sobre este último punto, sin embargo, las tácticas o métodos de interven-

(21) Schiavoni *et al* (2006: 253-254) mencionan que “desde fines de la década del ‘70, la ONG INDES venía llevando a cabo acciones orientadas a la agricultura familiar, centradas en el fortalecimiento del auto-consumo y la promoción de la mujer rural, en contraposición al modelo estatal de modernización convencional”.

(22) Esto queda explicado en las palabras de un referente entrevistado: “Entonces nosotros empezamos a promover las huertas orgánicas. Y en esa promoción tuvimos que tomar un posicionamiento político muy fuerte por el tema de los agrotóxicos. Entonces para nosotros había un problema interno, de trabajar con la familia, el tema de la huerta ecológica, la huerta familiar con criterios ecológicos y fortalecer el autoconsumo, pero esa actividad para afuera se transformó en una lucha política. La propuesta que pusimos en el tapete es fortalecer una agricultura orgánica (...) y bueno era una lucha frontal contra todo el sistema de agro-tóxicos... y los intereses que representa eso...” (Presidente de APHyDAL, San Pedro, junio de 2004).

María Andrea Nardi

ción difieren, por ello también las posibles articulaciones de realizar en torno a la movilización y lucha por la tierra⁽²³⁾.

En 2004 otra ONG, la Unión de Escuelas de la Familia Agrícola de Misiones (UNEFAM) comenzó a ejecutar un proyecto de agroturismo y turismo rural, comulgando también con una visión del desarrollo rural similar a la de las ONG mencionadas.

Las principales organizaciones de bienestar social son las educativas. La Escuela de la Familia Agrícola (EFA) y el Instituto de Educación Agropecuaria (IEA N° 2) se especializan en la educación agrícola. Pero no sólo vienen formando hijos de productores familiares sino que también desarrollan acciones concretas en terreno para apoyo al sector. En el caso particular de la EFA, que comenzó a funcionar en el año 1988 con una visión cristiana, los docentes (técnicos agropecuarios en su mayoría) realizan controles bromatológicos, capacitaciones en manipulación de alimentos, promocionando siempre la producción de huerta y granja desde una perspectiva agroecológica⁽²⁴⁾.

Otras organizaciones locales que intervienen en el sector

Se trata de organizaciones vinculadas a la trama institucional para el desarrollo rural de San Pedro que: a) no tienen una intervención directa en el sector, pero sí influyen sobre su accionar; o bien b) tienen un accionar directo o una política explícita hacia el sector pero no son organizaciones de productores o de apoyo.

La principal de ellas, y sobre la que nos detendremos aquí, es la Unión de Trabajadores y Técnicos Rurales de Misiones (UTTERMI). Se trata de un gremio de técnicos de extensión que trabajan con productores familiares desde una visión que prioriza también la promoción de su autonomía alimentaria, for-

(23) A ello se refiere un referente entrevistado de una de las ONG cuando sugiere que las articulaciones son más sólidas en cuestiones productivas y comerciales, pero no así en la lucha directa por la tierra: "...nosotros si solamente hablamos de conseguir plata para micro emprendimientos nuestras redes y relaciones son realmente sólidas porque ahí todo el mundo se prende. Pero hablar de una acción directa para el tema de tierras que para nosotros es mucho más importante que los micro [emprendimientos] ahí ya no, la alianza se te reduce al 30% (Presidente de APHyDAL, San Pedro, noviembre de 2004).

(24) Según Díaz Espeche (2006: 7) "la EFA con sus ofertas educativas (...) promueve una agricultura orgánica, que asegure tanto la vida del suelo como la fertilidad del mismo lo que garantiza la biodiversidad, asegura la producción de alimentos sanos, la no dependencia de insumos industriales, promoviendo la autonomía del productor y la no utilización de agrotóxicos".

Tabla 2. Provincia de Misiones, municipio de San Pedro. Organizaciones y organismos de apoyo al sector productor familiar

Organismos públicos de intervención en el sector agropecuario

Servicio Nacional de Seguridad y Sanidad Animal (SENASA)	Dependencia de gobierno nacional localizada en Bdo. de Irigoyen. Esta oficina cuenta con un único técnico de extensión cuya área de trabajo es todo el nordeste provincial. Este técnico comulga con una visión del desarrollo centrada en la inclusión de los pequeños productores. Realiza control sanitario de animales y bromatológico en forma conjunta con las ONG y la DDR.
INTA	Instituto del gobierno nacional que, a través de la Agencia de Desarrollo Rural de Bdo. Irigoyen, trabaja con productores de la zona norte de San Pedro en temas técnico-productivos y organizativos. Promueve estrategias centradas en el mejoramiento alimentario de la familia y la búsqueda de nuevos canales de comercialización.
Casa del Colono (MAYP)	Delegación del MAYP del gobierno provincial. Cuenta con cinco técnicos responsables de la Dirección de Tierra, de la Dirección Agropecuaria y del PRODERNEA. Actúan con escasos recursos y con una visión productivista y modernizante del agro.
Instituto de Fomento Agropecuario e Industrial (IFAI)	Organismo público provincial, ejecuta políticas agropecuarias. Su programa de <i>Fortalecimiento de los Entornos Productivos de la Cuenca Granera</i> promueve el cultivo de maíz, soja y poroto a través de la incorporación de paquetes tecnológicos (semillas e insumos) y asistencia técnica.
Dirección de Desarrollo Rural (DDR)	Dependencia de la Municipalidad de San Pedro. Trabaja principalmente en tres líneas (huertas, ganadería y piscicultura) con una visión centrada en la familia rural, en la agroecología y la organización de base de los productores.

Programas de desarrollo rural

PSA y PROINDER	PDR nacional, descentralizado en una unidad ejecutora provincial. Coordina desde sus comienzos con APHyDAL, INDES e INTA la entrega de recursos financieros a productores y el acompañamiento técnico organizativo de grupos.
PROHUERTA	PDR nacional, de ejecución descentralizada a través del INTA. La técnica de extensión de San Pedro ha logrado organizar a aproximadamente 1000 familias del área rural y urbana para la producción hortícola y de granja. Para la entrega de semillas articula con INDES, APHyDAL y EFA.
PRODERNEA	PDR nacional, descentralizado a nivel de gobierno provincial. Ha conformado grupos de productores para la entrega de créditos destinados a ganadería bovina (2004). No realiza articulaciones con organizaciones u organismos de intervención en el sector.
CAPPCA	PDR nacional, de ejecución descentralizada a través del INTA. Interviene en una comunidad indígena guaraní del área de Pozo Azul. El equipo técnico tiene su sede en la AER de Bdo. Irigoyen. Promueve la creación de huertas como complemento alimentario de las familias.

ONG de apoyo financiero, transferencia tecnológica y capacitación

INDES	Es la primera ONG en intervenir en la zona y promover la organización de base de pequeños productores familiares. Es una de las principales referentes en manejo integral de chacras y producción orgánica. Su perspectiva de desarrollo posee también un componente cristiano.
APHyDAL	Apoya la organización de las familias rurales y promueve la agroecología. Se sustenta en una visión cristiana de la promoción humana. Incentiva la movilización de los ocupantes de tierra, con problemas de regularización.
LINEFAM	Promociona el turismo rural como complemento de las actividades del productor familiar. Posee financiamiento de una organización sindical italiana (ISCOS). Con apoyo técnico de docentes de la EFA, comenzó en 2004 a desarrollar microcircuitos agroturísticos.

María Andrea Nardi

Organizaciones de bienestar social

EFA	La promoción cristiana caracteriza a esta escuela administrada por familias de pequeños productores. Trabaja en cuestiones educativas y productivas, promocionando la agricultura sustentable y el fortalecimiento de las producciones de autoconsumo.
IEA N° 2	Desde 1991 centra sus actividades en la educación agropecuaria de habitantes rurales y urbanos, con menor presencia de hijos de pequeños productores.
Hermanas Franciscanas Misioneras	Realizan actividades con algunas familias rurales a través del Proyecto SOS para mejorar la producción de huerta y granja y lograr comercialización de excedentes.

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas a referentes locales, San Pedro, Misiones. 2004-2006.

taleciendo el autoconsumo, con pautas agroecológicas y facilitando la organización de base. Así, por ejemplo, algunos de los técnicos del Programa Social Agropecuario (PSA), Servicio Nacional de Seguridad y Sanidad Animal (SENASA), INDES, APHyDAL, DDR, INTA están afiliados a UTTERMI, compartiendo una similar visión del desarrollo y por lo tanto creando vinculaciones interinstitucionales estratégicas para tal fin. La organización participó en 2004 de encuentros que convocó el IFAI para llevar a cabo una estrategia de intervención en la zona nordeste, como veremos en el siguiente punto.

En síntesis, San Pedro se caracteriza por una gran heterogeneidad de actores cuyo accionar se dirige a la promoción del sector agropecuario familiar.

En el punto siguiente intentamos aproximarnos a los espacios institucionales en los que los actores locales confluyen, sus logros y perspectivas a largo plazo en el proceso de mejoramiento del bienestar de la población rural, y en especial en el fortalecimiento de una trama institucional capaz de implementar políticas alternativas de desarrollo.

Logros alcanzados, perspectivas a futuro

Como vemos, la mayoría de los actores locales poseen una visión común y compartida sobre el desarrollo rural, aunque sus objetivos institucionales difieran. Esto les ha permitido trabajar coordinadamente, complementar actividades y alcanzar resultados conjuntos. Sin dudas, ello es un aporte valioso a la construcción de una trama que se va reforzando a medida que se realizan articulaciones a más largo plazo y se comienza a influenciar en la política pública local, provincial o inclusive nacional.

Casi todas las organizaciones 'se conocen' y han compartido un espacio de intercambio de información o diálogo, lo que ha hecho que paulatinamente se creen lazos de solidaridad entre las mismas. Las principales interacciones a nivel local en cuanto pueden ser consideradas estratégicas para el desarrollo rural de San Pedro han sido mencionadas en un trabajo anterior (Manzanal *et al*, 2006). Las mismas se refieren a la difusión y capacitación en huerta orgánica y producción de granja, al control de sanidad de los alimentos comercializados en la feria franca, al mejoramiento sanitario del ganado bovino y de la comercialización local de carne, y al acompañamiento en organización y capacitación en el tema de regularización de la tenencia de la tierra.

Lo particular de estas vinculaciones es que la mayoría de ellas se han ido desarrollando y consolidando a lo largo del año 2004. A partir de principios de 2002, y luego del régimen de convertibilidad, ha existido un acercamiento de las organizaciones y organismos, producto de un contexto caracterizado por: a) una política provincial más propicia a apoyar al sector (que se observa no sólo con partidas de recursos sino con la voluntad política de generar estrategias para el mismo), b) nuevas fuentes de financiamiento y mayor cantidad de fondos destinados a organismos públicos que focalizan su accionar en el sector (DDR, IFAI, PRODERNEA, PSA-PROINDER) y c) mayores recursos propios en las ONG con financiamiento externo.

Además de las vinculaciones mencionadas, existen otros espacios de relación y articulación interinstitucional importantes. Si bien no todas son instancias regulares o con continuidad en el tiempo, han contribuido en mayor o menor medida a promover una visión compartida sobre el desarrollo rural y a lograr un lugar en la agenda pública provincial y local.

Estos espacios son: a) el Consejo Consultivo Local, b) la Feria Departamental de Semillas, c) los Foros de la Tierra y d) los encuentros de técnicos y productores (en el marco de una propuesta de intervención realizada en la zona por el IFAI). A continuación hacemos mención a los mismos, tratando de aproximarnos a los resultados y efectos alcanzados, en lo que respecta a la construcción de un nuevo modelo de desarrollo rural para San Pedro.

El Consejo Consultivo Local

El Consejo Consultivo de San Pedro se reorganizó y comenzó a funcionar con mayor regularidad en 2004. En 2001, se habían hecho dos ordenanzas municipales para darle funcionamiento. En noviembre de 2004 estaba conformado por una diversidad de referentes institucionales tanto del ámbito urbano

María Andrea Nardi

como rural⁽²⁵⁾. Se trata de un ámbito donde se comparte información sobre las diferentes políticas sociales del municipio algunas de las cuales son descentralizadas desde el gobierno de la provincia o de la Nación. Si bien no es un espacio resolutorio, es decir no se toman decisiones, es una instancia de encuentro y discusión entre los actores participantes, quienes se propusieron trabajar en tres comisiones: a) acción social, b) desarrollo y c) salud y educación. En su comienzo, los representantes de organizaciones de productores comenzaron a participar, pero paulatinamente dejaron de hacerlo debido a la dificultad para trasladarse hacia la localidad.

Para algunos representantes de organizaciones y organismos locales su participación en este Consejo podría traer conflictos. Esto se sustenta en el hecho de que se trata de un espacio que se abre desde el gobierno municipal y para algunos no es ajeno a intereses partidarios, de los cuales no quieren ser parte⁽²⁶⁾.

A pesar que con el tiempo el Consejo priorizó su trabajo sobre temas de la localidad de San Pedro o más urbanos, el mismo es valorado por organizaciones que intervienen en desarrollo rural. Lo consideran como un espacio institucional novedoso y válido para discutir algunas cuestiones y posicionarse como un actor local presente y con voz⁽²⁷⁾.

La Feria departamental de Semillas

Cada año se realiza en Misiones una feria de intercambio de semillas que convoca a todos los productores de la provincia. La primera feria departamen-

(25) Del gobierno local (DDR y Dirección de Acción Social), INDES, APHyDAL, Casa del Colono, PRO-HUERTA, comunidad aborigen de Paraíso, Hospital Público de Autogestión, Consejo Deliberante, ONG Despertar, Parroquia San Pedro Apóstol (Cáritas), Parroquia Cristo Redentor (Cáritas), Consejo de Pastores (iglesias evangelistas), iglesia Bautista, y Cámara de Industria y Comercio de San Pedro.

(26) Esto queda expresado, por ejemplo, en las palabras del rector de la EFA cuando señala que: "No participamos para no tener problemas en la comunidad. Pero de hecho no necesitamos participar en el Consejo Consultivo, porque estamos participando en todas las otras organizaciones y podemos llevarnos perfectamente sin entrar, vivir un conflicto dentro del Consejo Consultivo. [Conflictos de tipo partidarios pueden darse]" (Rector de la EFA, San Pedro, noviembre de 2004).

(27) Al respecto, un referente local entrevistado señala que: "...este Consejo Consultivo, para nosotros es muy importante (...) Hoy quieren todos discutir y antes lo negaban, porque en la época de esas marchas que tomamos el Municipio, el intendente en vez de armar un Consejo Consultivo, nos traía a la policía antimotín para desalojarnos de ahí. Pero a nosotros nos parece un avance también el hecho de poder juntar fuerza para ir y discutir" (Presidente de APHyDAL, San Pedro, junio de 2004).

tal tuvo lugar en la localidad de San Pedro, organizada en 2004 por actores locales y de municipios cercanos. En la organización del evento participaron la DDR, el PROHUERTA, la EFA de San Pedro, el IEA N° 2, el INDES y la APHyDAL. Las organizaciones de productores convocadas fueron: CCT, OPFAL, Unión y Progreso y grupos base (Madres de Pozo Azul, Grupo Piray, Esperanza, Mujeres de San Lorenzo, Unidos Lucharemos y Luchando para adelante)⁽²⁸⁾.

Los equipos técnicos de las organizaciones participantes se reunieron y delinearon la finalidad del evento bajo el lema 'semillas tradicionales en manos de los pequeños productores'. Se comprometieron a difundir el evento en las colonias y parajes, inclusive a través de medios radiales. El propósito fue lograr una alta participación de productores y contar con la mayor cantidad posible de material para intercambio (semillas, plantas, etc.). En forma conjunta, se fueron delineando los ejes y construyendo las normas de la feria.

El objetivo de esta feria departamental fue facilitar el intercambio de material genético, producido y seleccionado por los agricultores provenientes de diferentes colonias. La feria de semillas promueve y defiende el rescate, revalorización y conservación de material genético en cada chacra. Se trata de crear e intercambiar diversos productos agrícolas, protegiendo los conocimientos tradicionales sobre los mismos. La feria también defiende el aprovechamiento integral de los recursos de la chacra y del monte con fines medicinales y para alimentación humana y animal, como así también el intercambio, no solamente entre productores, sino entre los habitantes rurales y urbanos, creando lazos de solidaridad.

Existe entre estos actores una aceptación general de que la utilización de semillas mejoradas genéticamente sólo es posible con la aplicación del paquete tecnológico de la agricultura industrial, basada en una creciente dependencia de insumos, degradante del agroecosistema y con un elevado costo energético. Por ello, las organizaciones participantes de estas ferias

(28) La importancia de esta articulación queda expresada en las palabras de un referente local entrevistado: "... al principio se daba la articulación directa de siete instituciones (...) Este último año... se tomó una decisión a pedido de las organizaciones de productores de hacer las ferias por zona (...) Se dio la articulación de los distintos grupos, un punto de encuentro importante de toda la provincia de las organizaciones de base que trabajan vinculados al INDES... a APHYDAL... al municipio... al PROHUERTA, al INTA. Se da el punto de encuentro y también de la organización del evento en sí (...) En San Pedro nomás se articularon para desarrollar esta actividad en común, diecisiete instituciones (Técnico de campo de INDES, San Pedro, noviembre de 2004).

María Andrea Nardi

consideran que las semillas en manos de la comunidad son gratuitas y están y deben estar siempre disponibles para todos, no sólo para aquellos que pueden comprarlas.

Por el momento, si bien la feria departamental no presenta una estructura organizativa fija ni formal, seguramente será un espacio de intercambio y vinculación institucional que logrará ir consolidando estrategias tendientes a estos fines a nivel local. Esta feria tendrá un lugar asegurado en la comunidad ya que se trata de un espacio abierto a todos aquellos involucrados en la problemática de los pequeños productores. Además, es un espacio altamente valorado por las familias, ya que sirve para el encuentro e intercambio de material e información⁽²⁹⁾.

Uno de los logros de las varias ferias provinciales de semillas, la departamental y de las tantas que se realizan en las diferentes colonias de San Pedro, es haber creado una visión acerca de la importancia de conocer y mantener las semillas locales y su intercambio. Esto ha permitido sostener ciertas producciones de huerta sin necesidad de disminuir los ingresos monetarios, ya que las familias obtienen la semilla en la propia chacra o la intercambian con vecinos.

Los Foros de la Tierra

En Misiones, el problema de la creciente concentración de la propiedad de la tierra y la falta de regularización de su tenencia en algunos municipios, ha llevado a la realización de varios foros. En el período comprendido entre 2001 y 2006 se llevaron a cabo cinco foros provinciales con una amplia participación de actores. El primero se realizó en 2001 en San Pedro y participaron unas 230 personas (60% eran delegados de asentamientos con conflictos de tenencia de la tierra). En este encuentro también estuvieron presentes diferentes tipos de organizaciones locales y provinciales, pero debido a la proximidad geográfica con San Pedro la participación de organizaciones de base y apoyo de este municipio fue mucho más significativa.

En el tercer foro de la tierra en 2004 se coincidió en la necesidad de impulsar con urgencia una reforma agraria integral y se dejó planteada la idea de

(29) La relevancia de esto queda reflejada en el hecho de que se han comenzado a crear "semilleros" locales para abastecer con semillas a otros sectores de la provincia.

seguir peticionando por leyes que limiten la concentración y extranjerización de las tierras. Las conclusiones a las que arribó este foro estuvieron vinculadas también con cuestiones productivas del productor familiar. Se propusieron varias acciones entorno a la promoción de la producción de autoconsumo, tecnologías apropiadas, educación, salud, política fiscal, protección de la producción y servicios sociales básicos como infraestructura⁽³⁰⁾.

La participación de organizaciones de productores en estos espacios ha sido central para ampliar las bases de su movilización y constituirse a la vez como actores referentes de la problemática e interlocutores del gobierno provincial.

La realización de los foros, en el marco de la lucha por la tierra, ha significado la creación de un interesante espacio interinstitucional para la discusión de una política hacia el sector. La amplia participación de las organizaciones locales de San Pedro en estos foros tiene una función central en el delineamiento conjunto de estrategias a mediano y largo plazo⁽³¹⁾.

En 2004 como resultado de los foros y de la importante movilización social en torno al problema de la tierra⁽³²⁾, se logró la sanción de la una ley provincial de 'Arraigo y Colonización'⁽³³⁾. Si bien hacia fines de 2006 aún no se ha reglamentado esta ley, es sin dudas un logro significativo de señalar ya que asienta un antecedente para la reglamentación de la tenencia de la tierra en el resto de la provincia.

(30) En noviembre de 2006 se realizó el 5º Foro de la Tierra bajo el lema "Misiones por la tierra, el agua y el monte".

(31) Un referente local entrevistado refiere a los foros como un principal espacio de vinculaciones institucionales: "...en el tema de Tierras, el ámbito de relacionamiento por excelencia es lo que se llama el Foro por la Tierra. Ahí nos juntamos todos los que estamos interesados en la lucha por esta cuestión. De ahí surgieron la mayoría de las articulaciones, coordinación de articulaciones, de foros" (Presidente de APHyDAL, San Pedro, noviembre de 2004).

(32) Esta movilización incluyó, entre otras acciones, cortes de rutas, manifestaciones frente al palacio de gobierno en la capital provincial, Posadas, y la participación en una Mesa Provincial de Tierras junto con organizaciones civiles y el gobierno provincial para la delineación de una solución al conflicto generado en la zona de las rutas provinciales 20 y 17.

(33) Schiavoni *et al* (2006: 253) señalan al respecto de esto que "...como resultado de importantes movilizaciones de los ocupantes de cuatro propiedades del nordeste provincial se sancionó la ley Nº 4093 que otorga al Estado la facultad de expropiar los inmuebles comprometidos en dicho conflicto".

María Andrea Nardi

Contra propuestas locales para una política agropecuaria más integral

En el marco de su política de promoción a la producción de granos, el IFAI obtuvo en 2004 un fondo de tres millones de pesos para destinar a los departamentos del nordeste de la provincia (Gral. Belgrano, San Pedro y Guaraní.). El proceso que se desencadenó a partir de la posible llegada de estos fondos a la zona es un hito importante en la consolidación de la trama institucional en San Pedro y el delimitamiento de una nueva política de desarrollo rural.

El IFAI convocó a referentes de los gobiernos municipales para discutir acerca de la implementación de esos fondos, siendo su principal interés aumentar y mejorar la calidad de la producción de granos que vienen realizando los productores de la zona, introduciendo nuevas variedades y tecnología asociada⁽³⁴⁾.

En este encuentro, el equipo técnico de los municipios expuso su desacuerdo en realizar una intervención en la zona que no esté sustentada en una propuesta de desarrollo consensuada a nivel local. Declararon, además, que no apoyaban una política agropecuaria basada en la promoción de un único cultivo, sin proponer un modelo de diversificación productiva⁽³⁵⁾. En este sentido, consideraban que se debía pensar en aportar fondos para un sistema de extensión que permitiera, en principio, estabilizar todos los cultivos anuales presentes en la chacra del productor, mejorando el rendimiento de los lotes desmontados, haciendo un mejor uso de los suelos (mediante cubiertas verdes, curvas de nivel, etc.) y rotando cultivos. Se dejó planteado que si el IFAI no contemplaba estas necesidades, no tendría el apoyo de la mayoría de los actores que vienen trabajando en desarrollo rural (en una propuesta 'alternativa').

De esta primera reunión entre funcionarios públicos locales y directivos del IFAI, se acordó revisar el proyecto y ampliar la participación a otras organizaciones. Como resultado de este posterior encuentro se propuso un esquema de política para el sector pequeño y mediano productor con cuatro acuerdos

(34) La finalidad era utilizar al máximo la capacidad de procesamiento de la planta de Bernardo de Irigoyen.

(35) Esto se debía al contexto ambiental donde se pretendía desarrollar la propuesta; y especialmente en el caso de San Pedro por ser una zona con alta presencia de áreas de conservación y con una alta fragilidad del suelo.

básicos: a) priorizar la participación de productores en la definición de una propuesta de política agropecuaria para la zona, b) mantener una visión integral de los sistemas productivos y el medio ambiente de la región, c) considerar la promoción de un modelo de desarrollo sustentable, en términos ecológicos y económicos, y d) entender la rentabilidad como la rentabilidad del conjunto de los ingresos que obtiene el productor por todas las producciones que realiza en su chacra (no la rentabilidad de una sola producción).

Estos acuerdos básicos indicaban la necesidad de trabajar en forma participativa sobre aspectos técnicos agronómicos, en procesos de diversificación de sistemas, de planificación de la chacra y en una estrategia de comercialización que contemple dicha diversificación. También se debatió sobre la producción, uso y flujo de información entre las organizaciones involucradas en la política de desarrollo rural de la región (ONG, organismos públicos y de productores).

Estos acuerdos fueron pensados y consensuados con productores en talleres zonales durante 2004. Y justamente por la amplia participación de productores, se pudo observar también que un sector de los mismos estaba dispuesto a producir grano genéticamente modificado si esto significaba un aumento en sus ingresos⁽³⁶⁾.

En el caso particular de San Pedro, surgieron diferentes líneas de acción en materia de política agrícola luego de un trabajo conjunto entre productores y organizaciones. En definitiva, el espacio que se generó a partir de la convocatoria del IFAI fue valorizado como una instancia de encuentro, de delimitamiento de estrategias para la zona y para aportar una visión 'desde abajo'⁽³⁷⁾.

Finalmente cabe destacar que, luego de este proceso, el gobierno provincial declaró que no se diseñarían políticas agropecuarias para San Pedro que supongan la incorporación de cultivos transgénicos, dados los compromisos

(36) Esto dejó expuesto la debilidad del sistema técnico de extensión de ONG y PDR que actúan en la zona, el cual no está integrado ni llega a todos los productores familiares y, por lo tanto, sólo logra mejorar los ingresos de una minoría.

(37) La importancia otorgada al mismo queda expresada en comentarios recibidos en varias entrevistas realizadas a diversos actores locales consultados: "Creo que el trabajo del IFAI logramos de alguna forma reorientarlo en función de una propuesta local. Para nosotros es inédito esto e importantísimo. Entonces, ahora ya puede formar parte de esta estrategia" (Director DDR, Municipalidad de San Pedro, noviembre de 2004). "Con el IFAI estamos empezando, por suerte se está empezando, es decir, vamos a tener espacio, presencia, en cuanto a opinar sobre las políticas para la zona" (Rector de la EFA San Pedro, San Pedro, noviembre de 2004).

María Andrea Nardi

asumidos para la conservación de la biodiversidad. Desafortunadamente, hacia fines de 2006 los fondos aún no habían sido ejecutados en ninguno de los departamentos involucrados.

Reflexiones finales

En el presente capítulo nos propusimos comprender el accionar de diferentes actores confluyendo en una estrategia común de desarrollo rural en el municipio de San Pedro, en el nordeste de la provincia de Misiones. Estos actores y sus mutuas vinculaciones han conformado allí una trama institucional con posibilidades de construir un modelo alternativo de desarrollo, focalizado en la inserción socioeconómica y política de los productores familiares y la sustentabilidad de su producción. Los espacios institucionales creados han permitido el acercamiento de actores y el surgimiento y fortalecimiento de un enfoque compartido sobre un desarrollo agroecológico, sustentable, participativo, más autónomo del gran capital, diversificado, integral, centrado en la familia rural. Las estrategias promovidas suponen una clara lucha por la autonomía productiva de los productores familiares y su posicionamiento político y social como un actor con voz.

En la configuración de esta trama institucional existe una significativa articulación entre organizaciones, que aunque se vinculan en forma esporádica lo hacen a través de una propuesta estratégica. Se pueden distinguir dos motivos de articulación para: a) compartir recursos humanos, materiales y financieros destinados a la atención del productor familiar -a corto y mediano plazo- y b) debatir y consensuar una estrategia común de largo plazo.

Algunos organismos y organizaciones locales que intervienen en desarrollo rural quedan fuera de la trama institucional presentada debido básicamente a una 'incompatibilidad' ideológica y estratégica de sus actores para trabajar en forma conjunta a favor del sector pequeño productor. Los organismos públicos provinciales con asiento en San Pedro (Casa del Colono, IFAI) son menos propensos a promover articulaciones y vinculaciones con las otras organizaciones intervinientes en San Pedro. Estos organismos implementan acciones enmarcadas en una visión convencional de desarrollo centrado en la promoción agrícola: productivista, basada en la incorporación de paquetes tecnológicos y la especialización productiva, en detrimento del fortalecimiento del autoconsumo y de la integración de los cultivos, y sin contemplar pautas agroecológicas de producción.

La proximidad institucional entre organizaciones, es decir, compartir valores y estrategias de intervención similares para el sector, permite un acercamiento y accionar conjunto. Aquellas organizaciones u organismos que pretenden para la zona la inclusión socio económica y política de las familias rurales, respetando el acceso a la tierra, la soberanía genética y alimentaria, con pautas orgánicas y sustentables de producción, tienen más posibilidades de emprender acciones y procesos en forma conjunta, y reforzar así la trama institucional de construcción e implementación de un nuevo modelo de desarrollo rural⁽³⁸⁾.

En general se puede afirmar que la mayoría de las organizaciones que centran su accionar con pequeños productores en San Pedro promueven la seguridad alimentaria de las familias como primera estrategia de intervención. Casi todas ellas contemplan la cuestión sobre el acceso a la tierra y la regularización de su propiedad como parte de este modelo de desarrollo más integral. Sin embargo, se evidencian desacuerdos y una falta de posicionamiento explícita de los actores públicos locales sobre la metodología a seguir respecto a esta segunda cuestión. Un ejemplo es el accionar más 'combativo' de la APHyDAL que moviliza a los ocupantes para realizar protestas y cortes de rutas, y que no es apoyado por otras organizaciones locales, el gobierno local o algunos PDR. De todas maneras, la reivindicación del derecho a la posesión (productiva y legal) de la tierra marca el límite entre lo que algunas organizaciones pueden o no promover, especialmente los organismos públicos. Schiavoni *et al* (2006: 265) sostienen que "esta demanda se plantea en confrontación con el poder".

La trama institucional estudiada se encuentra buscando formas para revertir o atenuar aquellas situaciones de precariedad en las que se encuentran los productores familiares de San Pedro comentadas en párrafos anteriores. Es decir, se están ocupando de: a) mejorar la nutrición familiar y reforzar su autonomía alimentaria; b) regularizar la tenencia de la tierra; c) lograr un manejo sustentable de los cultivos; d) cubrir la ausencia de un sistema técnico de extensión para los productores familiares; e) acompañar la gestión de finan-

(38) Un referente local entrevistado comenta al respecto que se intentan relacionar entre los diversos actores que comparten la misma visión: "...tratamos de tejer, de armar relacionamientos y alianzas alrededor de esos objetivos, que pueden ser el tema de tierras, la producción, generalmente los intereses de los grupos, de las bases... Y dentro de ese marco hay con quienes compartís más esta visión, de idea de promover una agricultura ecológica" (Presidente de APHyDAL, San Pedro, noviembre de 2004).

María Andrea Nardi

ciamiento a organizaciones de productores; y f) organizar al sector yerbatero para lograr mejores precios.

En este sentido, cabe destacar que estas organizaciones no realizan actividades relacionadas a la organización de los plantadores de tabaco o la producción tabacalera. Más bien, su accionar se concentra en buscar una alternativa productiva a este cultivo. En el corto y mediano plazo sus estrategias se concentran en temas económicos, en el largo plazo en el posicionamiento político del sector agropecuario familiar. Por ello, aquellas cuestiones relacionadas con otras esferas del desarrollo, como el acceso a la salud pública, la educación o servicios habitacionales (agua, luz, caminos) no son directamente abordadas, al menos por el momento.

Como hemos podido observar, el accionar de la trama institucional y la visión que lo sustenta tiene efectos directos en el sector productor familiar. En este sentido coincidimos con Schiavoni *et al* (2006: 265) cuando sostienen que “además de otorgar visibilidad a temas y actores marginados del agro provincial, las estrategias alternativas de desarrollo rural ampliaron las bases de supervivencia de los pequeños productores, reteniendo a la población rural en la agricultura. A través de estas propuestas se atenuaron, en parte, los efectos negativos provocados por el retiro del Estado”.

En el caso particular de San Pedro, la presencia de este entramado de actores ha logrado contrarrestar la tendencia, por parte del gobierno provincial, de apoyar un modelo de desarrollo ajeno a los intereses locales y que se caracteriza por una alta dependencia a grandes capitales extra locales (empresas tabacaleras, molinos de yerba, grandes propietarios de tierras). Esto quedó demostrado en la oposición a la política de promoción de granos del IFAI, y la declaración posterior de cesar la promoción de cultivos transgénicos en San Pedro. Esta negativa, resultado del accionar de la trama institucional, fue posible dado el contexto provincial en el cual se produjo (con alta presencia de áreas boscosas protegidas). Por ello, las acciones posibles de promover por la trama no quedan muy claras, si lo que se intentara fuera modificar otras políticas o tocar ‘otros intereses’⁽³⁹⁾.

(39) Esto queda expresado en las palabras de un referente local entrevistado: “... estamos hablando de San Pedro e Irigoyen que son los pueblos más pobres. Nosotros podemos hacer ese tipo de trabajo, pero cuando empecemos a tocar otros intereses...” (Rector de la EFA San Pedro, San Pedro, noviembre de 2004).

La protección de áreas naturales, la limitación del uso de los recursos y la definición de actividades posibles de realizar en una significativa parte del municipio de San Pedro es regulada por el gobierno provincial, con una perspectiva de desarrollo que no es totalmente compartida por la trama institucional local. Por ello, el actual gobierno municipal considera que es importante participar en la definición de una política ambiental para este sector, debido a los efectos que esta regulación tiene en los pequeños productores⁽⁴⁰⁾.

Si bien se está avanzando en la definición de un modelo de desarrollo rural diferente o alternativo para San Pedro, falta aún definir con claridad y en forma conjunta los ejes prioritarios para implementar dicho modelo en terreno y construir una política pública a largo plazo al respecto. El director de Desarrollo Rural de la Municipalidad de San Pedro comenta acerca de las diferentes formas de definir esta política que: "hay dos posibilidades. Una es que uno convoque a un grupo de gente y elabore la propuesta; y la otra es que haga un proceso de construcción conjunta, que cree estos espacios, los vaya institucionalizando" (noviembre de 2004). En este sentido, puede afirmarse que en San Pedro se ha optado por la segunda modalidad.

De todas maneras y sin lugar a dudas, la trama institucional y la visión de desarrollo rural que promueve es una novedad, es un proceso social nuevo y sustentado desde las bases, que ha comenzado a gestarse a fines de los años '80 y que ha logrado diferenciarse del movimiento generado por las organizaciones más tradicionales: los partidos políticos y la iglesia. Otros actores han surgido (ONG, gobiernos municipales) y otras visiones en torno al bienestar social y al desarrollo. Esto es claramente expresado por diferentes referentes locales entrevistados. Distintos miembros de ONG se refieren a los cambios que se están produciendo en San Pedro a nivel político y la movilización social

(40) Un referente político local consultado se refiere a estos temas: "en esa área, el municipio no tiene ninguna participación, en término de toma de decisiones. Está de observador. (...) Todas las decisiones tiene que ver con lo que es el Ministerio de Ecología a nivel provincial y a partir de ahí se construye todo. Creo que es un error, el municipio al ser el responsable directo de un gobierno local, tendría que tener una participación casi prioritaria en estas cuestiones. (...) San Pedro en particular con todo el tema de reserva de biosfera, tiene una mayor superficie... Pero el beneficio de todo este título que tiene no le llega a la gente. Queda en el marco de leyes, en el marco de funcionarios, y ahí termina, y la gente sigue siendo tan pobre como antes. Y con más restricciones para el uso de los recursos (...) estamos hablando de un municipio que tiene responsabilidad territorial, que tiene límites políticos en donde tiene que intervenir y no lo está haciendo, así que... Este es un tema que todavía no lo hemos tocado. Lo estamos tocando de reojo, observando" (Director DDR, Municipalidad de San Pedro, junio de 2004).

María Andrea Nardi

que supone la implementación de nuevas estrategias de desarrollo rural con los productores familiares, mencionando que “se movilizaba la gente a través de la campaña política únicamente, pero otra cosa no había antes de que nosotros empezáramos a trabajar en la zona. Estaban sí las iglesias, la iglesia católica, que organizaba cierto evento de catequesis familiar, y todo ese tipo de cosas, pero trabajo así en las chacras y con los productores, no” (Técnico de campo de INDES, productor familiar de Paraíso, San Pedro, noviembre de 2004). O bien “en San Pedro ha habido gracias a Dios cambios importantes, si bien todavía ni se nota, parece que no son cambios importantes, pero... lo primero que hicimos acá en el ámbito rural, fue promover las huertas orgánicas en el año '90, '91, esto era un desierto” (Presidente de APHyDAL, San Pedro, noviembre de 2004). También la función del gobierno local está cambiando en lo que respecta a la organización y planificación del bienestar social: “el municipio como que está tomando otro rol. No es solamente el tema de la obra pública el que en su momento hacía o sigue haciendo y el asistencialismo en la ejecución de los programas que había tanto provinciales o nacionales, sino que el Municipio empezó a generar cosas propias” (Director DDR, Municipalidad de San Pedro, junio de 2004).

En este sentido, y viendo la paulatina consolidación de la trama institucional y sus efectos en San Pedro, se puede afirmar que se han producido cambios significativos de tener en cuenta en un análisis sobre estrategias de desarrollo rural para pequeños productores familiares. En particular, reconociendo que el proceso de construcción de un modelo de desarrollo rural alternativo en una región como ésta, caracterizada por la continua ocupación de pequeños productores y familias pobres, supone a la vez la construcción de un territorio particular, en donde la búsqueda del ejercicio de una nueva ‘territorialidad’ por parte de los sectores más desprotegidos es central.

Bibliografía

- DÍAZ ESPECHE, L. (2006). "El sistema de alternancia frente a las tensiones entre las prácticas agrícolas familiares y el desarrollo rural sostenible. El valor pedagógico de la visita a la familia, un puente entre la escuela y el desarrollo local", mimeo. Tesis de licenciatura en Organización y Gestión Administrativa, Universidad Austral. Bs. As.
- GOBIERNO DE MISIONES (2002). *Relevamiento yerbatero Misiones*, Gobierno de la Provincia de Misiones, Posadas, Argentina.
- INDEC (2001). Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda de 2001, Bs. As.
- INDEC (2002). Censo Nacional Agropecuario de 2002, Bs. As.
- MANZANAL, M.; ARQUEROS, M. X.; ARZENO, M.; GARCÍA, A.; NARDI, M. A.; PEREIRA, S.; ROLDÁN, I. y VILLARREAL, F. (2006). "Territorio e Instituciones en el Desarrollo Rural del Norte Argentino" en Manzanal M., Neiman, G. y Lattuada M. (comp.). *Desarrollo Rural. Organizaciones, Instituciones y Territorio*. Ed. CICCUS, Bs. As.
- RAMÍREZ, D. (2006). "El tractorazo del 2002 en Misiones". *Estudios Regionales* N° 33.
- SAGPyA - MAA (1998) *Diagnóstico microregional y estrategias productivas*, Programa de Crédito y Apoyo Técnico para Pequeños Productores Agropecuarios del Noreste Argentino, Posadas, Argentina.
- SCHIAVONI, G. (2001). "Organizaciones agrarias y constitución de categorías sociales. Plantadores y campesinos en el nordeste de Misiones (Arg.)". *Estudios Regionales* N° 20.
- SCHIAVONI, G.; PERUCCA, C.; SCHVORER, E. y OTERO CORREA, N. (2006). "Desarrollo rural alternativo: las relaciones entre el estado, las ONG's y los productores en la provincia de Misiones (Argentina)", en Manzanal, M.; Neiman, G. y Lattuada, M. (comp.) *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios*. Ediciones Ciccus, Bs. As.